



Biroul permanent al Senatului

Bp. 641 / 15.11.2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind acordarea unor drepturi victimelor mineriadei de la București din perioada 13-15 iunie 1990

Analizând propunerea legislativă privind acordarea unor drepturi victimelor mineriadei de la București din perioada 13-15 iunie 1990 (b641/18.10.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4829/25.10.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1219/25.10.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea acordării unor drepturi victimelor mineriadei de la București din perioada 13-15 iunie 1990.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative preconizate sunt argumentate prin faptul că „În anul 1990, în urma manifestațiilor de amploare declanșate în data de 22 aprilie 1990 pentru apărarea drepturilor câștigate la Revoluția din Decembrie 1989, respectiv dreptul la libertate, la libera exprimare și la constituirea unui climat politic conform prevederilor punctului 8 din Proclamația de la Timișoara, protestele pașnice au fost înăbușite în mod violent și nelegal de către forțele de ordine și de către grupuri de mineri. Astfel, cetățeni nevinovați au fost agresati, bătuti, torturați, arestați, interogați și amenințați cu arme de foc, violențe în urma cărora s-au constatat decese iar alte victime au avut nevoie de internare în unități spitalicești, producând acestora prejudicii morale și materiale în condițiile în care,

după Decembrie 1989, se începuse instaurarea statului de drept și a democrației în România”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Prin raportare la soluțiile legislative preconizate, semnalăm că este necesară aplicarea prevederilor art. 7 alin. (3¹) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.*

Evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea, atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

5. Analizând conținutul propunerii legislative, precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]”.*

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că *„**una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative**”* și că *„**respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un***

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96).

veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale², Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Din analiza soluțiilor legislative preconizate, s-a constatat că se instituie unele reguli insuficient conturate, care nu sunt de natură să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

5.1. Învederăm faptul că, raportat la cele exprimate în Expunerea de motive, prin modul de redactare a titlului, precum și a articolelor sale, propunerea legislativă este echivocă și nu prezintă claritate în privința conținutului reglementării.

Importanța stabilirii obiectului unei reglementări în economia actului normativ a stabilit-o însăși Curtea Constituțională prin jurisprudența sa³, din care rezultă că o lege trebuie să prevadă sfera sa de reglementare. Astfel, potrivit instanței constituționale, obiectul legii nu poate fi ambiguu, însă acesta se poate deduce chiar din titlul său, care, potrivit art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, trebuie să cuprindă denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic. De aceea, Curtea apreciază că, în lipsa unor dispoziții generale ale legii care să orienteze reglementarea, obiectul acesteia este dat chiar prin titlu.

În acest sens, semnalăm faptul că din actuala denumire a titlului și conținutul propunerii legislative nu se poate determina cu precizie care sunt relațiile sociale reglementate, obiectul propunerii legislative nefiind unul determinat cu claritate și fixat în mod neechivoc. Propunerea legislativă nu impune, prin normele preconizate, reguli sau principii generale clare, care să orienteze întreaga reglementare, aceasta fiind lacunară și cu privire la destinatarii săi și la conduita acestora, aceștia neputând fi precizați sau identificați prin intermediul dispozițiilor preconizate.

² A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

³ Decizia nr. 1/2014, Decizia nr. 1/2015 și Decizia nr. 61/2017.

Precizăm că, pe de o parte, astfel cum rezultă din **titlul** propunerii legislative, este preconizată **„acordarea unor drepturi victimelor mineriadei de la București din perioada 13-15 iunie 1990”**, iar la **art. 2** se enunță reglementarea modalității **„de exercitare a recunoștinței față de victimele mineriadei de la București din 13-15 iunie 1990”** precum și a instituirii unor calități pentru **„cinstirea memoriei și în semn de grațitudine”**, astfel încât obiectul reglementării este incert.

Referitor la sintagma **„victimelor mineriadei de la București din perioada 13-15 iunie 1990”**, utilizată atât în titlul propunerii legislative, cât și în cuprinsul acesteia, semnalăm, pe de o parte, că termenul **„mineriadă”** nu este consacrat în sistemul juridic românesc, și nici nu este definit în cadrul prezentei propunerii legislative. De asemenea, nici termenul **„victime”** nu este definit în actuala redactare a propunerii legislative. În ipoteza în care sunt vizate evenimentele violente de la București din perioada 13-15 iunie 1990, în aplicarea dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca, în cadrul soluțiilor legislative preconizate, să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite.

Pe de altă parte, precizăm că raportarea la perioada **13-15 iunie 1990**, prin asocierea cu ipoteza unor victime ale acțiunilor minerilor, este incorectă. În acest sens, precizăm că, în paragraful 57 din hotărârea definitivă în Cauza Mocanu și alții împotriva României (Cauza Mocanu), pronunțată la data de 17 septembrie 2014 de Marea Cameră a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), se precizează că **„Din rezoluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 10 martie 2009 reiese că, la 14 iunie 1990, optsprezece trenuri - 120 de vagoane în total - care transportau muncitori, în special mineri, au venit la București din mai multe zone industriale ale țării. Primul din ele a ajuns la București la orele 3.45, ultimul la 19.8.”**, astfel încât, în mod evident, în data de 13 iunie 1990, în București, nu puteau exista victime ale violenței minerilor.

Ca urmare a celor de mai sus, este necesară revederea propunerii legislative, sub aspectele menționate.

5.2. Semnalăm că soluțiile legislative prin care se preconizează acordarea unor drepturi doar victimelor evenimentelor din București din perioada 13-15 iunie 1990, este susceptibilă să aducă atingere principiului **egalității de tratament consacrat de art. 16 alin. (1) din**

Constituție potrivit căruia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

Cu privire la acest principiu, Curtea Constituțională a reținut în numeroase decizii⁴, că: „*Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă unor situații egale trebuie să le corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Încălcarea principiului egalității și nediscriminării are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă, (...).*”.

În acest sens, precizăm că, în timp, au existat mai multe evenimente violente la care au participat minerii și care au avut victime, cum ar fi cele din perioadele **28-29 ianuarie 1990**, **18-19 februarie 1990**, **13-15 iunie 1990**, **24-28 septembrie 1991**, **4-23 ianuarie 1999**, **16-17 februarie 1999**. Ca urmare, ar putea fi apreciat ca fiind discriminatorie soluția legislativă de a se acorda unele drepturi doar victimelor evenimentelor din București din perioada 13-15 iunie 1990.

5.3. Semnalăm că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (3) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Articolul se exprimă în textul legii prin abrevierea «art.»*”, fiind necesară înlocuirea sintagmei „*Articolul*” prin care sunt identificate elementele structurale cu sintagma „*Art.*”.

5.4. Recomandăm eliminarea **art. 1** deoarece, în actuala redactare, nu are conținut normativ.

În ipoteza însușirii prezentei recomandări, toate articolele succesive trebuie să fie renumerotate în mod corespunzător.

5.5. La **art. 2**, semnalăm că sunt utilizate expresii improprii stilului normativ, ceea ce afectează precizia, claritatea, previzibilitatea și predictibilitatea textului.

În acest sens, precizăm că sintagma „*modalitățile de exercitare a recunoștinței*” este improprie contextului și limbajului juridic specific normativ. Ca urmare a celor de mai sus, propunem reformularea normei, cu respectarea exigențelor normative.

De asemenea, pentru respectarea uniformității terminologice, toate categoriile de persoane enumerate și marcate cu litere vor fi menționate fie la singular, fie la plural.

5.6. La **art. 3 lit. d)**, precizăm că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și

⁴ În acest sens, cu titlu de exemplu, a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 781/2015 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016.

completările ulterioare, în cadrul textelor normative nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor; în măsura în care unele explicații sunt strict necesare pentru înțelegerea textului, sugerăm folosirea normelor interpretative sau înlocuirea parantezelor prin cratime. De asemenea, termenul „*dictatorului*” este neclar și imprecis din punct de vedere normativ. Prin urmare, propunem reformularea normei în acord cu regulile de tehnică legislativă.

La **lit. e)**, pentru fluenta și concizia textului, se va elimina sintagma „*având calitatea de*”.

5.7. La art. 4 alin. (2), este necesară eliminarea expresiei „*cea de urmaș al persoanei care a decedat în timpul mineriadei de la București din 13-15 iunie 1990*”, ca superfluă.

De asemenea, din aceeași rațiune, sugerăm a fi eliminate expresiile similare de la **alin. (3) - (5)**.

La **alin. (6)**, expresia „*poartă răspunderea penală pentru corectitudinea întocmirii dosarelor depuse*” este ambiguă, imprecisă și nepredictibilă, fiind necesară reformularea în mod corespunzător.

La **alin. (7)**, referitor la ipoteza juridică a înființării, în cadrul Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989, a unei comisii în scopul constatării calităților prevăzute la art. 2, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 563/2014 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secretariatul „*funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, care asigură și coordonează la nivel central aplicarea reglementărilor legale în vigoare referitoare la revoluționarii din decembrie 1989, la luptătorii în rezistența anticomunistă, respectiv la foștii deținuți politici, la persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, precum și la persoanele care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste din Valea Jiului-Lupeni - august 1977*”.

Ca urmare, a celor de mai sus, semnalăm că ipoteza juridică preconizată excedează scopurilor respectivei entități, astfel cum au fost stabilite în actul normativ de înființare a acesteia.

La **alin. (8)**, semnalăm că trimiterea la alin. (1) este inexactă, întrucât comisia la care se face referire este prevăzută de **alin. (7)**. Totodată, semnalăm că soluția legislativă preconizată, potrivit căreia „Comisia (...) procedează la **soluționarea cererilor, verificând actele dosarelor**” nu se corelează cu cea de la alin. (7), potrivit căreia comisia respectivă are ca scop **constatarea calităților** prevăzute la art. 2, fiind necesară revederea normei și sub acest aspect.

La **alin. (11)**, pentru corectitudinea redactării, precum și pentru concizie, claritate și fluentă în exprimare, expresia „*atestarea calităților prevăzute la art.2) din prezenta lege sau care consideră, pe bază de probe, că în cazul altor persoane cărora le-a fost eliberat un certificat pentru atestarea calităților prevăzute la art. 2) din prezenta lege*” se va reda sub forma „*atestarea calităților prevăzute la art. 2 sau care consideră, pe bază de probe, că în cazul altor persoane cărora le-a fost eliberat un astfel de certificat*”.

Totodată, în cadrul aceluiași alineat, se regăsește o altă trimitere, la Legea nr. 554/2004, care, fiind la prima menționare în cuprinsul proiectului, va trebui să conțină și titlul actului normativ referit, astfel încât anterior sintagmei „nr. 554/2004” se va insera expresia „*contenciosului administrativ*”.

La **alin. (13)**, pentru respectarea definiției introduse la alin. (7), în locul sintagmei „*Secretariatul de Stat*” se va menționa „*SSRML*”, observație valabilă pentru toate situațiile similare, iar pentru precizia textului, termenul „*calităților*” se va înlocui cu sintagma „*calităților prevăzute la art. 2*”. Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (14)**.

La **alin. (14)**, este necesară corelarea soluției legislative, potrivit căreia Președintele României **acordă** calitățile, cu cea de la **alin. (13)**, potrivit căreia „*Secretariatul de Stat va înainta periodic Președintelui României propunerile de atribuire a calităților*”.

Totodată, semnalăm că sintagma „*casele de pensii*” este imprecisă, fiind necesară corelarea cu soluția legislativă preconizată la **art. 5 alin. (3)**. Reiterăm prezenta observație și pentru **art. 5 alin. (2)**.

La **alin. (15)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „*modul de eliberare ale acestora*” se va înlocui cu sintagma „*modul de eliberare a acestora*”.

5.8. La art. 5 alin. (1) lit. a), semnalăm că, în actuala redactare, norma este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea și accesibilitatea acesteia. Ca urmare, este necesară reformularea textului, o posibilă redactare fiind:

„a) o indemnizație lunară reparatorie, calculată **prin aplicarea coeficientului de multiplicare de 1,10** asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata;”.

La **alin. (2)**, pentru un spor de rigoare normativă, termenul „certificatul” trebuie înlocuit cu expresia „**certificatul care atestă una dintre calitățile prevăzute la art. 2**”.

La **alin. (4)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, expresia „Reglementările prevăzute de legislația privind pensiile, proprie fiecărui plătitor, referitoare la stabilire, plată, modificare, suspendare, reluare, încetare, expertizare, revizuire, contestare și recuperare a sumelor încasate necuvenit” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”.

Totodată, sugerăm înlocuirea sintagmei „prevăzute de lege” cu expresia „prevăzute de **prezenta lege**”.

5.9. Pentru concizia și fluența exprimării, la **art. 6**, sintagma „Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945- 1989”, se va înlocui cu abrevierea „SSRML”, având în vedere soluția legislativă de la art. 4 alin. (7).

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 1241/14.11.2022

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. (v. D.C.C. nr. 660/2007 - M. Of. nr. 525 din 2 aug. 2007 (art. 9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei); Decizia I.C.C.J. nr. 10/2015 - M. Of. nr. 458/25 iun. 2015; Decizia I.C.C.J. nr. 11/2015 - M. Of. nr. 501/8 iul. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. c)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 10)

- ¹ promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ
- ² modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
completări prin
- ³ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- ⁴ modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- ⁵ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art.4 alin.(3)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- ⁶ modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- ⁷ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art.1 alin. (9) teza întâi*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- ⁸ modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

| | | |
|-------------------------------------|---|--|
| 9 modificări prin | L. nr. 262/2007 M. Of. nr. 510/30 iul. 2007 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 | <i>modifică art. 1 denumirea marginală, art. 1 alin. (3)-(9), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (2)-(4), art. 7 alin. (1), (5) și (6), art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12, art. 13 alin. (1) și (3), art. 14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), (2) și (5), art. 20 alin. (1) și (3), art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25 alin. (3), art. 26, art. 28; introduce alin. (1_1) la art. 7, alin. (1_1) și (1_2) la art. 8, alin. (5) la art. 9, alin. (2_1) la art. 11, alin. (4) la art. 15, art. 16_1, alin. (6) la art. 18, alin. (2_1) la art. 19</i> Dispune republicarea cu renumerotare |
| 10 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | |
| 11 modificări prin | D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.9 (termenul se împlinește la 15 sept.2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i> |
| 12 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | <i>art.7 alin.(7)</i> |
| 13 modificări prin | D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.7 alin.(7) (termenul se împlinește la 2 decembrie 2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i> |
| 14 rectificare | M. Of. nr. 751/6 nov. 2007 RECTIFICARE | |
| 15 modificări prin | L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției | <i>modifică art. 10 alin. (1)</i> |
| 16 modificări prin | L. nr. 100/2008 M. Of. nr. 375/16 mai 2008 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | <i>modifică art. 9 alin. (1)</i> |

| | | | |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|---|
| 17 modificări prin | L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor | M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 | <i>modifică art. 4 alin. (1)</i> |
| | | | (v. Decizia I.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2013 (art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013) |
| 18 modificări prin | D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 70/27 ian. 2011 | <i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua (termenul se împlinește la data de 13 martie 2011) după care operează dispozițiile art 147 alin. (1) din Constituție</i> |
| 19 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 70/27 ian. 2011 | <i>art. 21 alin. (2) teza a doua</i> |
| 20 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 316/9 mai 2011 | <i>art. 5 alin. (3)</i> |
| 21 modificări prin | D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 316/9 mai 2011 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 5 alin. (3) (termenul se împlinește la 22 iunie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i> |
| 22 modificări prin | L. nr. 299/2011 Lege pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 916/22 dec. 2011 | <i>abrogă art. 21 alin. (2)</i> |
| | | | (v. D.C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013) |
| 23 modificări prin | L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 365/30 mai 2012 | <i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 4, art. 10 alin. (1), art. 20 alin. (3), art. 22, art. 24 alin. (2), art. 28 alin. (1); introduce alin. (1_1) la art. 10, alin. (2_1) la art. 24; abrogă art. 21 alin. (1) Dispune republicarea cu renumerotare</i> |
| 24 modificări prin | O.U.G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i> |
| | aprobată prin L. nr. 206/2012 | M. Of. nr. 762/13 nov. 2012 | |

| | | | |
|-------------------------------------|--|-----------------------------|--|
| 25 modificări prin | L. nr. 187/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal | M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 | <i>abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 24 alin. (3)</i> |
| | (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014) | | Dispune republicarea cu renumerotare |
| 26 modificări prin | D.C.C. nr. 1039/2012 Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 | <i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție</i> |
| 27 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 1039/2012 Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 | <i>art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei</i> |
| 28 modificări prin | O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> |
| | aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | |
| 29 modificări prin | L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i> |
| 30 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 459/2014 Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | M. Of. nr. 712/30 sep. 2014 | <i>dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "înaltei competențe profesionale"</i> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|--|-----------------------------|---|
| 31 | modificări prin | L. nr. 138/2014 | M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 | <i>modifică art. 24, art. 25</i> |
| | | Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | | |
| 32 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 898/2015 | M. Of. nr. 148/26 feb. 2016 | <i>soluția legislativă, potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) este „definitivă”, este neconstituțională.</i> |
| | | Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 33 | modificări prin | L. nr. 212/2018 | M. Of. nr. 658/30 iul. 2018 | <i>modifică art. 2 alin. (1) lit. c), art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (1), (3), (5) și alin. (6) partea introductivă și lit. b), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1), (1_1) și (3), art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (1) și (4), art. 16 alin. (1), art. 16_1, art. 17 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 21, art. 24 alin. (3) și (4) și art. 25 alin. (2) și (3); introduce lit. c_1 la art. 2 alin. (1) și alin. (4) la art. 10; abrogă art. 5 alin. (4), art. 7 alin. (6) lit. c)-e), art. 7 alin. (7) și art. 11 alin. (1) lit. e)</i> |
| | | Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative | | |
| 34 | modificări prin | O.U.G. nr. 57/2019 | M. Of. nr. 555/5 iul. 2019 | <i>modifică art. 3 alin. (3)</i> |
| | | Ordonanță de urgență privind Codul administrativ | | |
| | | <p>Notă: Denumirea "secretarul unității administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul comunei, orașului, municipiului, județului", după caz, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al comunei, al orașului, al municipiului, al județului", după caz.</p> | | |
| 35 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 12/2020 | M. Of. nr. 198/11 mar. 2020 | <i>sintagma "data încheierii procesului-verbal de conciliere" din art. 11 alin. (2)</i> |
| | | Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (6) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 36 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 12/2020 | M. Of. nr. 198/11 mar. 2020 | <i>dispozițiile art. 7 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, sunt constituționale numai în măsura în care nu impun autorității publice contractante parcurgerea procedurii prealabile</i> |
| | | Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (6) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |

37 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 12/2020 M. Of. nr. 198/11 mar. 2020

Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (6) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

sintagma "are semnificația concilierii în cazul litigiilor comerciale, dispozițiile Codului de procedură civilă fiind aplicabile în mod corespunzător" din cuprinsul dispozițiilor art. 7 alin. (6) și dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018